

ADAM MICHNIK

AMIT

AKARUNK,

ÉS

AMIT

LEHET

*Előadások és cikkek
a lengyel ellenzék programjáról
1976-1981*

JATE TÁRSADALOMELMELETI ÉS
KORTÖRTÉNETI GYŰJTEMÉNYE
6722 Szeged, Petőfi S. sgt. 30-34.
Telefón: 62/310-011/4130,4180
Tel/fax: 62/321-109



FÜGGETLEN KIADO
Budapest
1982

Adam Michnik -

történész, a KOR /Társadalmi Önvédelmi Bizottság/ egyik alapító tagja.

A varsói egyetemről 1968-ban kizárták, mert a Dziady c. színházi előadás betiltása ellen tiltakozva aláírásokat gyűjtött. A következő év tavaszán háromévi börtönbüntetésre ítélik a márciusi diákmegmozdulások szervezéséért. Rendszeresen ad elő a lengyelországi repülő egyetem keretei között, 1980 őszétől pedig szakértőként működik a Szolidaritás mazowszei régiója mellett.

Neve a radikális reformizmus, valamint a független társadalmi szerveződés koncepciójának kidolgozásával vált ismertté.

1981. december 13-án internálták.

Válogatásunk az:

Uj evolucionizmus /1-9.o./

Vive la Pologne /10-12.o./

Amit akarunk, és amit lehet /12-21.o./

A szövetségesek előkelőségei is halandóak /22-23.o./

c. írásait tartalmazza.

Az Üzenet a börtönből c. börtönjegyzete az Elnyomás és ellenállás dokumentumai II o. kiadványban olvasható.

I. evolucionizmus

A kommunista rendszer fejlődésébe vetett remény fő forrása az 1956-os lengyel október volt. Ez a remény két evolúciós felfogásban öltött testet. Az alábbiakban az egyik felfogást "revizionistának", a másikat "neopozitivistának" nevezzük. A revizionista felfogás lehetségesnek tartott egy bizonyos evolúciót a párton belül. Noha politikai programként sohasem fogalmazta meg, lehetségesnek tartotta, hogy a hatalom gyakorlásának rendszere humanizálódjon és demokratizálódjon, és légszéknek tartotta a hivatalos marxista elméletet arra, hogy asszimilálja a mai társadalomtudományok bizonyos fogalmait. A revizionisták a kommunista párt és a marxista elmélet keretein belül kívántak működni. Az volt a szándékuk, hogy az elmélet és a párt demokratizálásában és a józan ész érvényre juttatásában "előrelépjenek". Hosszabb távon ennek a tevékenységnek az volt a rendeltetése, hogy a párton belül a felvilágosult emberek és a haladó eszűk keretében felülbírassanak. Władysław Bienkowski, az irányzat egyik legjelesebb képviselője, "szocialista felvilágosult abszolútizmusnak" nevezte ezt a vonalat.

A másik evolúciós felfogásnak egyik legjobb képviselője, Stanisław Stomma, a "neopozitivisták" nevet adta. Olyan kíséreltetéről volt szó, amely Roman Dmowski századeleji stratégiáját kívánta az új politikai helyzetben alkalmazni. Stanisław Stomma, a Znak című katolikus folyóirat körül tömörülő csoport vezetője, az ország geopolitikai helyzetéből és a lengyel közélet szerves részét alkotó katolicizmusból indult ki. Meg akarta ismételni a nemzeti demokrácia egykori vezetőjének és ideológusának manőverét, akárcsak Dmowski 1906-ban a cári Dumában, 1957 januárjában Stomma néhány murkatársával belépett a Szejmbé. E csoport fő célja az volt, hogy olyan politikai mozgalom magvát hozza létre, amely adandó alkalommal a lengyel nemzet élére állhat. Roman Dmowski előtt az első világháború kirobbanásakor nyílt meg ez a lehetőség, Stanisław Stomma esetében például a keleti tömb szétesése nyújthatna erre alkalmat. 1956 és 1959 között Stomma felfogását nérsékelte támogatásban részesítette a püspöki kar, részben azoknak a nem elhanyagolható engedményeknek a hatása alatt, amelyeket a Gomulka-csoport tett az egyháznak.

Stomma evolucionista felfogása lényegesen különbözött a revizionizmustól. Neopozitivismusa mindenek fölött azt jelentette, hogy lojális volt a Szovjetunióval szemben /a szomszéd nagyhatalmat lényegében az egykori Oroszországgal azonosította/, miközben elvetette a marxista elméletet és a szocialista ideológiát. A revizionisták viszont inkább szovjetellenesek voltak, /pl. a magyar kérdésben/ mintsen anti-marxisták. Ha a Szovjetunió állanszervezetét képletesen egyháznak nevezzük, ideológiai doktrínáját, a marxizmust pedig szentírásnak, akkor úgy fogalmazhatunk, hogy a revizionizmus hű maradt a szentíráshoz, bár a maga módján értelmezte, míg a neopozitivismus az egyháshoz maradt hű, noha abban a reményben, hogy az egyház előbb-utóbb eltűnik a föld színéről.

A revizionisták és a neopozitivisták közös vonása volt, hogy mindkét irányzat felülről jövő változásoktól várta terveinek beteljesülését. Mindkettő arra számított, hogy az okos vezetők realita politikája a párt kedvező fejlődését fogja eredményezni. Egyik sem gondolt arra, hogy ezt a fejlődést állandó és szervezett társadalmi nyomással kényszerít-

bizott, nem pedig olyan harcban, amely a hatalom ellenőrzésére képes szuverén intézmények létrehozására irányul.

Ha nem így lett volna, a revizionisták és a neopozitivisták nem tevékenykedhettek volna nyilvánosan. De ugyanaz a koncepció, amely megtűrte tette őket, egyúttal politikailag és eszméileg vezetésre is készítette mozgalmukat. A vereségben az egyház revizionista kritikusai és a szentírás neopozitivistá ellenzői egyenlően osztoztak.

De a revizionista irányzatnak voltak azért kifejezetten pozitív vonásai: tudnivaló, hogy a revizionisták korabeli szellemi alkotásai az értelmiség jelentős részének politikai ösztönzésül szolgáltak. Elég Leszek Kolakowski, Oskar Lange, Edward Lipinski, Maria Hirszowicz, Włodzinierz Brus, Krzysztof Pomian, Bronisław Baczke és Witold Kula figyelmenremlő könyveire utalni. Kazimierz Brandys, Adam Wazyk, Wiktor Woroszyński, Jacek Bochenski művei pedig az irodalomban tükrözték a revizionizmus hatását. Tudományos és művészi értékükön kívül e könyveknek az is érdeme volt, hogy üldözött eszméket vettek védelmükbe, a humanizmust és az igazságot hirdették. Egy-egy ilyen könyv megjelenése igen hamar politikai eseményé vált. Így hát a revizionizmus elősegítette a politizálást. Bebizonyította, hogy szükség van a társadalmi életben való kritikai részvételre, s így szembeállt a passzivitással és a belső emigrációval.

Az ilyen politikai tevékenységnek az a feltétele, hogy az ember higgyen benne, hogy képes ténylegesen befolyásolni a társadalmi sorsát. A revizionizmus esetében abban kellett hinni, hogy a párt megreformálható. És ha ma látjuk is, még hozzá igen világosan, hogy ez a hit milyen illuzorikus alapokra épült, ennek a hitnek valóságos és pozitív következményei voltak: 1965 és 1968 között élénk közéleti tevékenységben és nyílt ellenzéki állásfoglalásokban öltött testet. Ebben az időszakban a tiltakozó megmozdulások legnagyobb része ebből a körből indult ki, nem pedig a hajthatatlan antikommunisták köréből. Bárnekkora felelősséget visel is a baloldali lengyel értelmiség a sztálinizmusért, tény, hogy ezek a revizionisták - akik egykor sztálinisták voltak - teremtették meg és terjesztették el az értelmiség körében az ellenzéki magatartásnak azt a modelljét, amely a nehéz lengyelországi körülmények között lehetővé teszi a közélet újjászületését. De a revizionizmus kezdettől fogva súlyos fogyatékosságban szenvedett: azt képzelte, hogy ugyanazok az érdekei, mint a pártvezetés liberális szárnyának. Azt hiszen, hogy a revizionisták nem a párton belüli hatalmi harcban szenvedték el fő vereségüket /ez a harc eleve kudarcra volt ítélve és valójában mindig egy-egy szenélyiség vereségét hozta, aki elvesztette hatalmát és befolyását/. Mégcsak nem is arról volt szó, hogy egy demokratikus baloldali program szenvedett vereséget, hiszen ilyen a revizionisták sohasem fogalmaztak meg.

A revizionizmus korlátait az 1968-as márciusi események mutatták meg. Ekkor végleg elszakadtak azok a szálak, amelyek a revizionista értelmiséget a párthoz fűzték. 1968 márciusa óta már senki sem számít arra, hogy a pártvezetőségben demokratikus irányzat is van. Igaz, hogy Władysław Bienkowski nem sokkal később ilyen reményeknek adott hangot, de állásfoglalását a közvélemény - tévesen vagy sen - inkább taktikának tekintette, nincsen valóságos reménynek. Mindenesetre Bien-

kowski szakított a revizionizmus iratlan alaptételeivel, hogy tudniillik minden fellépésnek a párton belül kell maradnia, és nem szabad a közvéleményhez fordulni. A revizionizmus, amely arra a hitre épül, hogy a pártban felülkerekedhet egy "értelmes emberekből" álló vezetőség, Bienkowski esetében a mindenkor vezetői butasága elleni kimerülhetetlen harc programjává vált. De noha ellenzéki programot fogalmazott meg, noha a hatalommal szemben álló nézeteket hangoztatott, Bienkowski továbbra is a hatóságokhoz fordult, nem a társadalomhoz. Azok az olvasói, akik nem voltak párttagok, nem kaptak útmutatást arra nézve, mit tegyenek és hogyan ha részt akarnak venni a demokratikus változásokban.

De ugyanebben az évben, amikor a revizionizmus meghalt, a tüntető diákok azt a jelszót harsogták, hogy "Lengyelország várja a maga Dubcekjét". A cseh és szlovák kommunisták vezetője egy időre a remény szimbólumává vált. És Dubcek, illetve a prágai tavasz mítosza tovább él ma is, bár jelentése korántsem egyértelmű. Ugyanannyi sugárzó optimizmusra ad okot, mint amennyi sötét borulásra. A konformizmusnak és a hősiességnek egyaránt szolgáltat érveket. Mivel magyarázható ez a jelenség? 1956 októberében a szovjet beavatkozás veszélye lengyel nemzeti hős rangjára emelte azt az embert, aki 1970 végén megvetett politikusként kényszerült visszavonulni. Ez a példa megmutatja, mennyire kétes a pártvezetőhöz fűződő hősi mítosz. Jogos a feltételezés, hogy ha Csehszlovákiában elmaradt volna a szovjet beavatkozás, konfliktus tört volna ki a párt haladó frakciója és a pártonkívüli ellenzék /KAN, diákmozgalom, stb./ között. Nehéz ilyen feltételezésekbe bocsátkozni, de nem észszerűtlen találgatás, hogy Dubcek számos követője az elnyomó szerepét vállalta volna egy esetleges radikális ellenzékkel szemben.

A jó pártvezető mítosza természeténél fogva kétes. A LEMP számos tagja a következőképpen indokolta, hogy belépett a pártba: így lehetünk a lengyel demokrácia ügyének szolgálatára, így támogathatjuk egy esetleges lengyel Dubcek erőfeszítéseit. Ma, akik így akarják szolgálni a demokrácia ügyét, végső soron a totális hatalmat szolgálják.

A csehszlovák példára azok is hivatkoznak, akik nem lépnek be a pártba, következetes antikommunistának mondják magukat, de ugyanakkor gondosan elkerülnek minden ellenzéki gesztust. Ezek az ellenzékiet politikai kalandoroknak tekintik, szerintük Csehszlovákia, illetve Dubcek esete cáfolhatatlanul bizonyítja, hogy semmi meg nem változhat. Szerintem a csehszlovák példa éppen hogy a változás lehetőségét bizonyítja, de egyúttal a változás korlátait is jelöli. A totális status quo törékenységet példázza, s egyszersmind azt is, milyen elkésztett brutalitással reagál a birodalom, ha fenyegetve érzi magát.

A neopozitivisták történetét is érdemes közelről tanulmányozni. Kétséggel járjuk rá, hogy bizonyos mérvű független közvéleményt hoztak létre, továbbá, hogy a párt hivatalos stílusától, kulturájától, tudományától és propagandájától eltérő gondolkodásmódot terjesztettek. A Znak-mozgalom 1956-ban a már említett geopolitikai realizmusból indult ki és az 1944-es varsói felkelés tragikus példájára hivatkozva elutasította a lengyelek "lázadási hagyományát". A Znak-csoport a Gomulkáknak és a párt új vezetőségének nyújtott támogatást cserébe fontos engedelményeket kapott a hatalomtól.

A katolikus értelmiség klubokat hozott létre, ismét megjelent a Tygodnik Powszechny című hetilap, megjelent a Znak című havi folyóirat, s megalakult a hasonló nevű kiadó. A Znak mozgalomnak sikerült önálló nyelvezetet kialakítania és a nemzeti kultúra önálló modelljét megfogalmaznia. Ezen a téren a csoport hatalmas érdemeket szerzett. A lengyel szellemi életre nagy hatással volt, hogy a lengyel kultúra magába szivta a mai keresztény gondolkodást. Nagy szerepet játszottak Stefan Kisielewski, Hanna Malewski, Jerzy Turowicz, Jerzy Zawiejski, Stanisław Stomma, Antoni Golubiew és Jacek Wozniakowski könyvei. Stefan Kisielewski, Jerzy Zawiejski és Stanisław Stomma parlamenti beszédeiből a lengyel fiatalok legalább előzetes képet kaptak arról, hogy mi a politikai pluralizmus. Még akkor is, ha a Znak-csoport képviselői ő szocialista felségének realista, pragmatikus és katolikus ellenzéke voltak.

A Znak-csoport egy meghatározott politikai orientációval összefüggésben ~~kezde~~ támogatta Gomułkát: a lengyel nemzeti szuverenitás növelése a Szovjetunióval szemben /kereskedelmi szerződések felülvizsgálása, a szovjet tanácsadók visszahívása/, az állampolgári jogok kiszélesítése. Ebben a helyzetben fokozatosan normalizálódott az állam és az egyház viszonya /szabadon bocsátották a bíborost, abbahagyták az egyház zaklatását, engedélyezték a katekizmus-oktatást stb./. Ezen a téren a Znak-mozgalom arra szorítkozott, hogy támogassa a hatalmat, igaz, visszafogottan és méltósággal. Akárcsak a revizionisták, a katolikusok is inkább felülről jövő engedményekre építettek, nintsem a társadalmi nyomás megszervezésére. Inkább a megegyezés lebegett a szemük előtt, mintsem az összeecsapás, a megegyezést keresték a párttal, és ügyeltek rá, hogy nehogy ellenzéknek tekintsék őket.

Ha Znak vezetői nem követték is el a revizionisták fő hibáját, ha mindig hangoztatták is, hogy más politikai eszméket vallanak, magatartásuk mégis okot ad a kritikára. A megegyezési politikának csak akkor van értelme, ha mindkét fél komolyan veszi. A kommunista hatalom viszont a megegyezés szót kizárta szótárából. Vele szemben ez a politika csak akkor igazolható, ha az erő pozíciójából alkalmazzák. Ellenkező esetben a megegyezés kapitulációvá válik és a megegyezés politikájából egyenes út vezet a politikai önmegsemmisítésig. Eppen így történt a Znak parlamenti csoportjával. Jóllehet, hogy tagjait a hatalom nyomására ujjakkal váltsák fel, s ez kompromisszumos elenget vezetett be a mozgalom politikájába. Az elvi engedmények miatt a Znak parlamenti képviselői elvesztették tekintélyüket mind a hatalom szemében, amely csak az erőt tiszteli, mind a társadalom szemében, amely tehetetlensége ellenére becsüli a bátorságot és a kitartást. A Znak-csoport képviselői olyan utra léptek, amely a kompromisszumból a kompromittálódásig vezetett. Kenény szavak ezek, de nehéz más kifejezéssel minősíteni a Znak képviselőinek magatartását, akik /az egyetlen Stomma kivételével/ elfogadták az alkotmánymódosítást, amelyet az egész független közvélemény elvetett. Ez volt a végső eredménye azoknak az elvi engedményeknek, amelyeket közvetlen, de illuzórikus előnyök érdekében tettek.

A lengyel történelem számos paradoxonához újabb járult, amikor Stanisław Stomma-~~owski~~ Aleksander Wielopolski realpolitikáját akarta követni, politikai pályafutását egy Rejtan-

A revizionisták és a neopozitivisták elképzelései az 1957 és 1964 közötti időszak különös helyzetének feleltek meg, a társadalmi normalizáció és a politikai olvadás korszakának, amikor emelkedett az életszínvonal és az állampolgári jogokat kitejesztették. Mindkét irányzat jórészt az akkori politikai béke és társadalom-lélektani stabilitás légkörét tükrözte.

A revizionisták és a neopozitivisták elképzeléseinek irreális volta /bár az utóbbiak nagyon is realistának gondolták magukat/, akkor vált nyilvánvalóvá, amikor a 60-as évek második felében és a 70-es években elmélyültek a társadalmi konfliktusok. A diákok és az értelmiségiek programja 1968 márciusában, az 1970 decemberi munkáslázadás, majd az értelmiségiek legutóbbi tiltakozása az ellen, hogy alkotmányosan törvénybe iktassák Lengyelországnak a Szovjetuniótól, a nemzetnek pedig a párttól való függését, és végül az 1976 júniusi munkássztrájkok, éppen a spontaneitásuknál fogva tették véglegessé a revizionisták és a neopozitivisták kudarcát. Azok az elvont történetfilozófiai megfontolások, amelyek a két irányzat taktikája mögött lappangtak, nem állták ki a valóság próbáját.

A társadalom és a hatalom közti nyílt konfliktus bebizonyította, hogy a revizionisták és a neopozitivisták reményei illuzórikusak, és képviselőiket drámai választás elé állította. Hacsak nem abból indulunk ki, hogy minden népi megmozdulás mögött rendőri provokáció áll /sajnos az ilyen rosszindulatú gyanúvács mindennapi eset a totalitárius országok értelmiségi köreiben/, akkor világosan állást kell foglalni az éppen napirenden lévő konfliktussal kapcsolatban. Választani kell az elnyomó és az elnyomott nézőpontja között. A revizionizmus és a neopozitivizmus gondolatmenete végső soron elkerülhetetlenül a hatalom nézőpontjának elfogadására vezet. Hiszen ha valaki szolidáris a sztrájkoló munkásokkal, a tüntető diákokkal, tiltakozó értelmiségiekkel, az megkérdőjelezi a párton belüli tevékenységre épülő revizionista stratégiát és a meggyőzésre törekvő neopozitivisták irányzatát. Ha nyílt konfliktus tör ki, mindkét áramlat le kell hogy mondjon elképzeléseinek egyik lényegi eleméről, a hatalomra való hivatkozásról.

A reform és forradalom dilemmája, amely annyit foglalkoztatta a múlt század baloldali mozgalmait, a lengyel ellenzékiek számára fel sem vetődik. Irreális és veszélyes volna azt tervezni, hogy forradalni uton megdöntik a párt diktatúráját. Irreális ugyanis ma Lengyelországban addig a rendszer megdöntésére számítani, amíg a Szovjetunió meg nem változik, s veszélyes dolog összeesküvéseket szervezni. Egy olyan országban, ahol a politikai kultúra és a demokratikus normák majdnem teljesen hiányoznak, az összeesküvő tevékenység csak súlyosbíthatja a társadalom bajait, semmiféle jótékony eredményel sem járhat. A forradalmi programok és az összeesküvés kísérletek csak a rendőrség közére játszhatnak, csak hisztéria keltésére és a rendőri provokációk elősegítésére alkalmasak.

Véleményem szerint a kelet-európai ellenzékiek egyetlen esélye a folytonos harc olyan reformokért és olyan fejlődés megindításáért, amely kiszélesíti az állampolgári szabadságjogokat, és szavatolja az emberi jogokat. A lengyel példa azt bizonyítja, hogy a hatalomra gyakorolt nyomás jelentős engedményeket vivhat ki. A lengyel ellenzék, hogy úgy mondjam, a

spanyol utat választotta a portugál ut helyett. Fokozatos és részleges változásokra törekszik, s nem a rendszer erőszakos megdöntésére.

E potenciális fejlődés korlátait ma és valószínűleg még hosszú ideig a Szovjetunió lengyelországi politikai és katonai jelenléte szabja meg. A szovjet beavatkozás réne, a Varsó utcáin dübörgő szovjet tankok kísértete gyakran megbénítja az ellenállás akaratát. Budapest és Prága emléke megerősíti azt a széles körben elterjedt meggyőződést, hogy a szovjet vezetők minden változást megakadályoznak. Pedig a helyzet sokkal bonyolultabb.

Emlékezzünk csak vissza a múltra: vajon 1956-ban Gomułka nem annak köszönhetette-e hatalma népszerűségét, hogy ügyesen fogalmazta meg a "szovjet kérdést"? Később másoknak is sikerült tömegtámogatásra és követőkre szert tenniük azzal, hogy a félelemre és az emberek biztonsáig-igényére játszottak. Ezzel próbálkozott Mieczysław Moczar és Franciszek Szlachetko is ezekre az érzelmekre játszott, amikor megfogalmazta azt a jelszót, hogy a lengyel-szovjet barátság olyan legyen, mint a jó tea: erős, forró, de nem túl édes. E két népszerűség-hajhászó vezető végülis kudarcot vallott hatalmi harcában, de a szovjet kérdés továbbra is jó talaja a politikai demagógiának.

A lengyel-szovjet kapcsolatok egészének elenzése azt mutatja, hogy a szovjet politikai vezetőknek, a lengyel vezető politikusoknak és a lengyel ellenzéknek vannak közös érdekeik. A szovjet katonai beavatkozás mindegyikük számára katasztrófa volna. Ami a lengyel demokratikus ellenzékkel illeti, nagától értetődik, hogy felelősségtudata és hazaszeretete a "minél rosszabb, annál jobb" politika ellen szól. A lengyel vezetők szempontjából a szovjet katonai beavatkozás azt jelentené, hogy a szovjet birodalom egyszerű éjjeliőrre válnának, míg ma - bár szuverenitásuk korlátozott - mégis csak egy 34 millió országot kormányoznak. A szovjet vezetők pedig távolról sem felejtették el, milyen következményekkel járt magyarországi és csehszlovákiai beavatkozásuk, s emlékeznek arra is, mennyire elszántak voltak a lengyel munkások 1970 decemberében és 1976 júniusában. Ha ezen kívül figyelembe vesszük a lengyelek hagyományos oroszellenességét, és azt a képességet, hogy kilátástalan harcokba bocsátkozzanak, arra a következtetésre juthatunk, hogy a szovjetek számára egy lengyel-országi katonai beavatkozás a szó szoros értelmében lengyel-szovjet háborút jelentene. Ezt a háborút Lengyelország katonailag elveszítene, de politikailag a Szovjetunió sem nyerne meg. Lengyelország számára országos méretű vérengzést hozna, a Szovjetunió számára viszont politikai vereséget eredményezne. Ezért feltételezhető, hogy a szovjet és a lengyel vezetők mindent megtesznek, hogy ezt az összeecsapást elkerüljék.

Ez a helyzet határozza meg a lehetséges politikai manővereket, s ez az érdek-egybeesés szabja meg a lehetséges kompromisszum korlátait. Nem azt állítom, hogy a szovjet beavatkozás lehetetlen. Ellenkezőleg, azt hiszem elkerülhetetlenné válhat, ha a moszkvai és varsói kormány, illetve a lengyel lakosság elveszti realitásérzékét, önmegtartóztatását és józan esztét. A lengyel demokratikus ellenzéknek tehát el kell fogadnia, hogy a változások, legalábbis az első szakaszban, a Brezsnyev-doktrina keretén belül történjenek meg.

A revizionisták és a neopozitivisták evolúciós átalakulási programja is a Brezsnyev-doktrínával számol. Ami azonban

e két áramlatot megkülönbözteti az ellenzástól, az abban fogalmazható meg, hogy az utóbbi evolucionista programjával a független közvéleményhez fordul, nem pedig a totális hatalomhoz. E programnak nem arra kell törekednie, hogy tanácsokat adjon a hatalomnak, miképpen javuljon meg. A társadalomnak kell megmutatnia, hogy miképp cselekedjék. Ami a hatalmat illeti, nem kaphat világosabb útmutatást annál, amit a tömegnyomás jelent.

Az új evolucionizmus koncepciójának az a lényege, hogy képviselői felismerték a munkásság erejét, amely eddig is látványos engedményekre kényszerítette a hatalmat. Nehéz megjósolni, hogyan változik a munkásság álláspontja és magatartása, de nem vitás, hogy a hatalom a munkásoktól fél igazán. A nemzeti közösség élete nem fejlődhet demokratikus irányban a munkások által gyakorolt nyomás nélkül.

A folyamat nem lesz egyszerű, és alakulását nem könnyű megjósolni. Akkor válik lehetségessé, ha minden egyes alkalommal sikerül áttörni a félelem falát, s ha sikerül új politikai tudatot létrehozni. Jelentősen fékezheti ezt a folyamatot, hogy a munkásszervezeteket megsemmisítették, a politikai ellenállás hagyományát megtörték. De a munkástudat fejlődésének új szakasza kezdődött meg, amikor létrejött az első független önvédelmi munkásszervezet, amikor megalkultak a szeczinai és gdanski hajógyárak első sztrájkbizottságai. Nehéz előre megmondani, hogyan és mikor jönnek létre más, tartósabb munkásszervezetek, és milyen formát öltenek /spanyol mintájú munkásbizottságok, független szakszervezetek, szolidaritási pénzalapok/. Biztos viszont, hogy létrejöttük pillanatától fogva az "új evolucionizmus" testet ölt, s megszűnik reményre váró szellemi konstrukció lenni.

A helyzet lényeges eleme a katolikus egyház által játszott szerep. Az egyház befolyása a lakosság többségére kiterjed, és a papság magatartásának gyakran politikai súlya van. A püspöki kar magatartásának fejlődése figyelmes vizsgálatot érdemel. Az egyházat követő hivatalos dokumentumok alapján megállapítható, hogy a hierarchia antikommunista álláspontja, amely az összes 1945 utáni társadalmi és politikai változás visszautasításában nyilvánult meg, egyre inkább a totális állam elleni fellépésnek adja át a helyét. A szentség-telenek elleni átkok visszaszorulnak és egyre több az emberi jogokra való hivatkozás. Pásztorleveleikben a lengyel püspökök az igazsághoz, a szabadsághoz és az emberi méltósághoz való jogot védik. Védelmükbe veszik továbbá a dolgozók jogait, mindenekelőtt a sztrájkhoz és a független szakszervezetekhez való jogot. Ha pedig az egyház szembeszáll a hatalom nyomásával, és a keresztény etika, valamint az emberi jogok elveit veszi védelmébe, akkor akár akarja, akár nem, a konformizmust és az emberi méltóságot erősíti és a polgári jogokra való törekvést ösztönzi.

Az új evolucionizmus lassú és fokozatos változásokat jelent. De ebből nem következik, hogy a mozgalom mindig békés keretek között marad, vagy hogy nem lesznek állásfoglalások. Elképzelhető, hogy a mozgalom munkások és diákok tömegtüntetéseiben folytatódik, és a hatalom berkeiben állandó vita forrása. A kérdés, hogy miként reagáljanak a vezetők a tüntetésekre. Próbáljuk most megfogalmazni a ninket illető kérdéseket: van-e a pártban és a vezetőségben olyan erő, amely képes reformprogramot indítani? Lehetséges-e a pártban belüli revizio-

hizmus ujjaszületése?Továbbá: a demokratikus ellenzék találhat-e szövetségest a párt egyik vagy másik frakciójában?

A revizionizmus, mint a belső megújulás mozgalma, ahogy az 50-es évek közepén megszületett, ma már nem létezik. Másfelől nehezen képzelhető el olyan mozgalom, amely a marxizmus-leninizmusra vagy néhány elenére hivatkozva próbálna megreformálni a rendszert: Lengyelországban ma a marxista-leninista elmélet nem egyéb üres gesztusnál, hivatalos ritusnál. Már nem vált ki összetűzéseket, nem vált ki szenvedélyeket. Nem válhat tehát feszültségek forrásává, senkit nem tud megosztani, nem képes uralkodni.

Ennak ellenére azt hiszem, hogy a párton belül bizonyos változások elkerülhetetlenek. A párttagok tízezrei veszítették el a dialektikus materializmus rejtelmei iránti érdeklődésüket, s közülük sokan úgy tekintik párttagságukat, mint a közéletben való részvételük elengedhetetlen feltételét. Vannak közöttük olyanok, akik a reálpolitika hívei, a pragmatikusok, a gazdasági reformok sürgetői, akiknek véleménye és döntései a gazdasági hatékonyság követelményeihez igazodnak. Pragmatizmusuk arra ösztönzi őket, hogy támogassák a tudomány fejlődését, a kapitalista országokkal való műszaki együttműködés kibontakozását, s elsőbbséget adjanak a szakmai hozzáértésnek az ideológiai megfontolásokkal szemben.

Nyilvánvaló, hogy ez nem egyenértékű a demokráciára való törekvéssel. Egy pragmatikus pártfunkcionáriusnak semmi oka sincs arra, hogy demokratikus változásokat kívánjon, hogy a politikai pluralizmusra vagy az öngazgatásra törekedjék. De ugyanez a pragmatizmus azt sugallhatja, hogy a politikai pluralizmusért harcoló erőkkel kötött konpromisszum hatékonyabb lehet, mint a brutális elnyomás. A pragmatikusok jól tudják, hogy az elnyomás nemhogy nem oldja meg a problémákat, hanem éppen beláthatatlan következményekkel járó népi elégedetlenségre vezethet. Tehát hajlanak az elnyomó intézkedések kerülésére, s ezért partnerei lehetnek a demokratikus ellenzéknek egy politikai konpromisszumban. Partnerei, de szövetségesei soha: a megkülönböztetés fontos. Ha a demokratikus ellenzék nem tenne különbséget a hatalmon belüli különböző irányzatok között, ezzel valóságos tényezőket hagyna figyelmen kívül, szélsőséges álláspontot vallana és politikai kárral bocsátkozna. Ha viszont saját törekvéseit összekeverné a párt pragmatikus frakciójának céljaival, akkor a revizionisták hibájába eshetne, alszövetségeket kötne és elveszítené eszméi önállóságát. A demokratikus ellenzéknek nem szabad túl sok energiát fűznie a párt "értelmes vezetőihez", de ugyancsak el kell vetnie azt az érvet, hogy nem kell túlságosan megkeseríteni a jelenlegi vezetők életét, mert ha megbuknak, akkor még rosszabbak jönnek utánuk. A demokratikus ellenzéknek mindenképp világosan meg kell fogalmaznia saját politikai céljait, hogy aztán minden politikai konpromisszumot ezen az alapon kössön meg. Amikor a hatalom a munkáslázadásra azzal válaszol, hogy "tanácskozni akar a munkásosztállyal", s nem bocsátkozik véres elnyomó kampányba, akkor a demokratikus ellenzéknek ezt nem szabad sen elégséges engedelmének tekintenie /" legalább nem lőnek"/, sen értelmetlen fikciónak minősítenie. Az a feladata, hogy állandóan és szisztematikusan részt vegyen a közéletben, hogy kollektív megmozdulások formájában politikai tényeket teremtsen, hogy alternatívákat állítson fel. Minden más csak irodalom.

Az alternatívák megfogalmazása és az érdekek védelme az értelmiség feladata, pontosabban azoknak az értelmiségieknek a dolga, akik a századeleji "be nem hódoló" értelmiség hagyományai, Przozowski és Wyspianski, Zeromski és Nal-kowski hagyományait akarják követni.

En közel a hagyományai és a mai folytatóival érzem magam szolidárisnak. Ha hangjuk ma még gyenge is, ők terem-tenek független közvéleményt, ők fejlesztene ki nonkomfor-mista magatartásformákat. A fiatalság politikai törekvései és a lengyelországi és kelet-európai politikai változások jellege attól függ majd, hogyan kerül hangjuk szinkronba a munkásokéval. Ennek az értelmiségnek az erkölcsi felelőssége annál is nagyobb, mivel több szabad sajtó, s nincsenek sza-bad szakszervezetek. Úgy kell megteremtésre hívni fel, amelynek lo-gikus következménye az, hogy az ember mondjon le az anyagi előnyükről és a látszólagos elismerésről, hogy igazságban él-hessen. Ha az ember szabadságra törekszik, vagy ahogy Kola-kowski mondta: "méltóságban akar élni", akkor nemcsak jobb jövőért, hanem jobb jelenért is harcol. Az ellenállás minden mozzanata a szabadság egy-egy szeletét jelenti, olyan érté-keket őriz meg, amelyek nélkül nem létezik demokrácia. Az ellen-állás minden mozzanata egy lépéssel közelebb visz egy olyan demokratikus szocializmushoz, amelynek nem annyira intézményes és jogi rendszerben kell testet öltenie, hanem inkább szabad emberek közösségében, valóságos közösségben, amely minden nap megújul.

/1976 szeptember/

Adam Michnik:

VIVE LA POLOGNE!

Le Monde
1976 decemberi

Az utóbbi években Lengyelországnak jó sajtója volt Nyugat-Európában. Az újságírók dicsérték a lengyel városok modernizációját, figyelmet szenteltek a gazdasági növekedésnek és szóltak a liberalizálódásról. Mindamellet a pártvezetés politikájának a társadalom minden részében kialakult az ellenzéke - az utóbbi tizenkét hónap eseményei a bizonyítékok erre. Mivel magyarázható ez?

Nézzük a tényeket. 1975 decembere és 1976 márciusa között a bevezetendő alkotmánymódosítást forró légkörű viták kísérték. Ebben a különös vitában - melynek a hivatalos sajtóban az államtanács elnökének beszédéből idézett rövid passzus volt az egyetlen nyoma - írók, újságírók, színészek, professzorok és diákok fejtették ki az álláspontjukat a kormány által előterjesztett módosítással szemben. A párt központi bizottságának nemhivatalos információi szerint 40 ezer állampolgár vett részt kommunista párt vezető szerepének garál-talásáról és a Szovjetunióval való szövetség megerősítéséről szóló alkotmánymódosítást kifogásoló petíciókampányban.

Egy hónappal a vita után, egyetemi körökben tiltakozó kampány kezdődött Jacek Smakalnak, a szcsecini orvosi egyetem hallgatójának a kizárása ellen. A hallgató kellemetlen kérdéseket tett fel egy politikai szemináriumon és megtagadta hűségnyilatkozat aláírását a politikai rendőrségen. Voltak már példák arra, hogy hasonló okokból kizártak hallgatókat, de sose kísérté ezeket az eseteket ilyen élénk tiltakozás - 1968 óta első ízben most történt meg, hogy több száz diák írta alá a tiltakozó levelet. Ugy tűnt, hogy most is az értelmiségi körök elégedetlensége vetíti előre az általános válság árnyékát.

A június 25-i események igazolták ezt a diagnózist. Egy napon a pártvezetésnek az általános sztrájk lehetőségével és a forradalmi változás előszelével kellett szembenéznie. Miért kellett a randomi pártvezetésnek a felindult munkások előtt titokban elmenekülnie hivatalából, ahogy azt a szcsecini elvtársaik tették 1970-ben?

A munkások független képvisellete

A Gierék-team levont bizonyos tanulságokat Gomulka tragikus tapasztalataiból. Számításba vették a fogyasztók igényeit. Ugy tűnt, fel kellett ismerniük; az ellenzékkel szembeni szigorú megtorló intézkedések nem érnek célt. Az új vezetés addig a felismerésig is eljutott, hogy egy korábban hozott döntés hatályon kívül helyezése nem a gyengeség, hanem a józan ész jele. Ez nem azt jelenti, hogy létezik a párton belül valamiféle liberális vagy Dubcek-féle vonal, hanem arra mutat, hogy a hatalmon levők képesek a saját érdekeiknek megfelelően cselekedni.

A fogyasztás előtérbe kerülésével új szükségletek jelentkeztek. Az emberek már nem elégedtek meg azzal, hogy jobban élnek mint hat évvel ezelőtt hanem életszínvonaluk állandó emelkedésére számítottak. Az 1976 júniusi lázadás nem éhséglázadás, hanem olyan emberek megmozdulása akiknek elege lett abból, hogy úgy kezelik őket mint a birkákat. Nem pusztán az áremelések váltották ki hanem az a mód ahogy a propagandagépezet indokolta azokat. Az emberek nem hisznek többé a hatalmon levők szóbeli ígéreteinek. A kompromisszum létrejöhet még, de garanciák nélkül nincs már hitele semminek. Az a tény hogy mélyebbre hatoló változásokra van szükség mindenki számára nyilvánvalóvá vált.

Az ország Varsói Szerződés-tágsága és a SzU katonai jelenléte határozza meg a politikai reform sorsát. Lehetővé tehet-e a SZU mélyreható változásokat? Van egy pont, melyben mind a szovjet, mind a lengyel pártvezetőség és a demokratikus ellenzék is egyetért: a szovjet invázió mindhármuk szerint katasztrófához vezetne. Nem lehet azonban kizárni az invázió lehetőségét. De ez esetben a lengyel és szovjet kormányzat az egyik oldalon csakugy mint a lengyel nép a másikon elveszítené a józan ész- és belátás képességét, a realitásérzékét. Ami pedig a demokratikus ellenzéket illeti: nem feledkezhet meg a lehetséges reform korlátairól. És végül, de nem utolsósorban a pártvezetésnek meg kell értenie, hogy saját sirját ássa ha az elégedetlen munkásokkal és diákokkal szemben a represszió eszközeivel él.

A júniusi események során ismét kiderült, hogy a hivatalos szakszervezetek fabatkát sem érnek. Ma már evidens, hogy a munkások független érdekképviselője nélkül, a spanyol munkástanácsokhoz hasonló intézmény nélkül nem jöhet létre tartós megegyezés a hatóságok és a társadalom között. Csak egy ilyen képviselő védheti a munkások érdekeit és oldhatja fel a feszültségeket vérfürdő nélkül. Nem vet számot a realitásokkal aki azt feltételezi, hogy nincsenek konfliktusok a lengyel társadalmon belül. A másik út a totalitáriánizmus-hoz és véres konfrontációhoz vezet, a nemzet megvetését váltva ki a kormányzat iránt.

Szükség van az állam és az egyház közötti kapcsolatok megreformálására. Lengyelországban mádosztályú állampolgárokként kezelik a katolikusokat. Ez az igazságtalanság nem tűrhető el és elítélendő, csakugy mint a hivatalos ateizmus pákényszerítése a társadalomra. A katolikusoknak - mint ahogy azt Wyszynski bíboros is követeli - jogában áll résztvenni a közéletben. Nagyobb publikációs szabadságra volna szükség vallási tárgyú könyvek kiadása terén.

A cenzuráról

A cenzura kérdéséhez érkezünk. A preventív cenzura értelmetlen intézményét meg kell változtatni. Tisztában vagyok azzal, hogy jelen pillanatban irreális a felszámolását követelni. De a jelenlegi helyzet, amelyben a cenzor határozza meg a politikai és intellektuális horizontot, nem tartható fenn a végtelenségig. Ha a hatóságok tovább folytatják a lengyelországi intellektuális élet rombolását, arra kényszerítik az írókat, hogy Nyugaton vagy szamizdatban publikálják írásaikat.

A sajtóra vonatkozó ésszerű jegszabály törvényessé tehetné a jelenleg törvényen kívül működő cenzurát, de csak bizonyos kérdésekre kellene korlátozódnia. Nehéz indokolni például a preventív cenzurát kis példányszámú filozófiai és irodalmi folyóiratok és időszaki szakmai kiadványok vonatkozásában. Ezekkel kapcsolatban elegendő volna olyan egyszerű szabályokkal helyettesíteni a tilalmakat mint amilyenek Jugoszláviában vannak érvényben. A tömegkommunikációs eszközökben helyt kell adni az egyszerű, kommentár nélküli politikai híradásoknak. Nem szabadna a pártpolitika támogatására szorítkozniuk miközben az emberek a Szabad Európát vagy a nyugati rádiókat hallgatják, hogy hozzájuthassanak azokhoz az információkhoz amelyekre kíváncsiak. A helsinki egyezményeknek megfelelően a nyugati irodalmat, beleértve az emigrációs irodalmat is, be kell engedni Lengyelországba.

Hozzá kell ehhez tenni, hogy a pártvezetés jól tenné ha lemondana a fiatalok pluralisztikus törekvéseinek elnyomásáról. Az ifjúságnak, a diákoknak jogában áll független egyetemi klubokba és társulatokba tömörülni. Megvonván tőlük ezt a jogot, a hatóságok kényszerítik őket illegális cselekvésre és őket terheli a felelősség az e fajta megsértésekért.

Ugy vélem, hogy ezek a kérdések fontosak és nemcsak a lengyelek számára fontosak. Európa sorsa bizonyos értelemben a lengyel kérdéstől is függ: ha a kontinens egyik felén kimerülhetetlen totalitárius rendszer uralkodik, a demokrácia jövője veszélyben van a másikon. európai közvélemény, és különösen a baloldal véleménye, jelentősége van. A lengyelek nem kérnek mást a nyugattól mint morális támogatást. Ennek megtagadása a kelet-európai pártelittel való kapcsolatok jegyében reakciós tendencia támogatására vall. A leszerelés Európában minden szempontból politikai realizmusra valló, pozitív elképzelés. Így van ez, de ennek ellenére semmi nem indokolja a varsói rendszer pártolását. Létezik egy másik elgondolás, jól ismeri a francia baloldalt, mert így hangzik: VIVE LA POLOGNE!

ADAM MICHNIK

A m i t a k a r u n k, é s a m i t l e h e t^K

Michnik alábbi fejtegetése nyilvános előadás formájában hangzott el 1980. november 14-én Varsóban, az ellenzéki Szabadegyetem keretében. Az előadást kétezeren hallgatták végig a teremben, s ugyanannyian szorongtak a termen kívül, ahova hangszórók közvetítették a szónok szavait.

Az alábbi szöveget, helyszíni magnófelvétel alapján készített francia fordításban, eredetileg a L'Alternative című párizsi folyóirat 8. száma közölte, megjegyezve, hogy azt a szerzőnek nem volt módja átnézni.

A magyar változat néhány jelentéktelen kihagyással a franciát követi. A jegyzeteket a Magyar Füzetek szerkesztősége fűzte hozzá.

Melyek a jelenlegi események történelmi gyökerei? Egyetlen eddigi elemzést sem tartok kielégítőnek. Ugy vélem, nagyon messzire kell visszamegynünk az időben: egészen 1944-ig, amikor a németek és az oroszok közös szorult lengyel nemzetre rákényszerítették azt az életformát, amelyben máig is élünk....

Mi történt Lengyelországban 1944-45-ben? Társadalmi forradalom zajlott-e le, amely az államhatalmat a munkások és parasztok kezébe adta, vagy pedig olyan politikai-gazdasági viszonyokat erőszakoltak rák, amelyekkel sem mint társadalom, sem mint nemzet nem tudunk megbékélni, s amelyekből azóta is folyton szabadulni próbálunk? Ha abból indulunk ki, hogy mit hoztak magukkal tarsolyukban a kommunista párt, a hazafias front vezetői, s figyelmen kívül hagyjuk személyi indítékaikat - amit hamis tudatnak is nevezhetnénk - akkor a válasz az, hogy ezek az emberek Sztalin politikájának voltak kizárólagos végrehajtói lengyel földön. Akkor kellett először vizsgázniuk hazafiságból - és ez a vizsga azóta is tart...

A lengyel viszonyok megértésének további lényeges kérdése az, hogy miért vetették alá magukat honfitársaink ugyyszólván ellenállás nélkül annak a folyamatnak, amit Kolakowski

± Michnik előadása a Magyar Füzetek 8. számában jelent meg

barítom szovjetesítésnek nevez? Az utóbbi szó nem becsmérő értelmű, hanem egyszerűen meg akarja határozni azt a társadalmi és gazdasági rendszert, amelyet országunkra erőltettek, s amelynek elve az, hogy minden ember az állam tulajdona, semmilyen kapcsolat nem létezhet a hatalom keretein kívül. Én szerintem a választ nem meríti ki a terrorra való hivatkozás: egymagában a terror nem magyaráz meg mindent. A ránk kényszerített perspektívák ferdeségeiről is szó van. A háború végén Lengyelországban minden irányzat egyetértett abban, hogy szükség van társadalmi reformokra a két háború közötti időszak kritikai mérlege alapján. De az 1944-ben hozott változások az igazi reform torzképei, hitvány utánzatai voltak. A hatalomra került kommunisták hamis megoldásokat erőszakoltak ki, egyszerűen azzal, hogy előírták a kötelező nyelvezetet. Merem állítani, hogy az utolsó 36 év szellemi életének központi kérdése a nyelvezet. Vizsgálata nélkül nem értjük meg, hogyan működik egy olyan hatalom, amely kezében tartja az emberek közötti kommunikációt és kizárólagosságot élvez a dolgok megnevezésében. Ugy vélem, hogy a szóbanforgó esztendőben a társadalom nagy többségét megfosztották nyelvtől. A valóság rettenetes volt - de nem lehetett megnevezni. S még máig sem látott napvilágot olyan írás, amely nyugodtan, tárgyilagosan, kiegyensúlyozottan elemezné a lengyelországi sztalinizmust. 1956 októberét nem csak a terror egyhűlése tette lehetővé, hanem az is, hogy a társadalom tudatára ébredt a nyelvezet fontosságának.

De 1956-tal kapcsolatban nem a kiváltó okokról akarok beszélni, nem is arról, hogy a mozgalom mire törekedett: ezek a kérdések ugyanis eléggé tisztázottak. Ami engem foglalkoztat, az közvetve 1980. augusztusával kapcsolatos, azaz hogy miért mentek veszendőbe 1956 eredményei? Erre a kérdésre nincsen egyértelmű válasz. Természetesen utalni lehet a mitosz-alkotás mély társadalmi szükségletére, adott esetben a Gomulka-mitoszra: hinni kellett abban az emberben, aki a börtönből jött, aki az erőszakos szövetkezetesítés ellenfeleként lépett fel, aki szabadlábba helyezte a volt fegyveres ellenállókat, s másokat - például Wyszynski biborost -, aki a föllázadt poznani munkásoknak visszaadta a becsületét,

s aki kijelentette, hogy csak az egyenlőség alapján köthető életképes szövetség a Szovjetunióval. Mindezekben a kérdésekben Gomulka a lengyelek többségének szószólója volt, s talán a népi Lengyelország egész történetében ez volt az egyetlen pillanat, amikor egy kommunista vezér egyszersmind a nemzet tényleges vezetője is volt. De tegyük hozzá: Gomulka szívéssal dolgozott azon, hogy ezt a presztízszt elveszítse és vele együtt hivatalát is... /Nevetés a teremben./

Az 1956 októberi krízissel kapcsolatban különösen alá kell huznunk a társadalom belső gyengeségét. 1956-ban a hatalomra gyakorolt nyomás gócpontjai mind a párton belül helyezkedtek el. A mozgalom nem azért ment veszendőbe, mert támogatta Gomulkát, hanem mert azonosult vele, s ugyanakkor érdekeit is azonosította a pártapparátus egy részével. Így aztán, amikor a szóbanforgó személyeket eltávolították, azok mint az apparátus emberei tűntek el, nem pedig mint egy demokratikus alternatíva képviselői. A demokratikus mozgalom és az apparátus érdekeinek azonosítása újabb példája volt a társadalomra felülről rákényszerített nyelvezetnek. A viták nem a konkrét valóságról folytak, hanem az ideológia témái

körül: megjavulhat-e a szocializmus? Nyitott vagy zárt marxizmusra van szükség? Stb. Ez a fajta gondolkodás akadályozta meg a lengyel október balszárnyát abban, hogy valódi azonosságát pontosan megfogalmazza.

A következő pont, amely figyelmes elemzést igényel: miért nem végződött a lengyel október szovjet fegyveres beavatkozással? Erre a kérdésre sem egyszerű a válasz. Személy szerint azt gondolom, hogy igen nagy mértékben köszönhetjük ezt a párt- és államvezetésnek, valamint a hadsereg akkori magatartásának. A szovjet vezetőkről gondolhatunk, amit akarunk, de annyi bizonyos, hogy realista politikát követnek, már pedig tény, hogy az adott helyzetben intervenciójuk a lengyel társadalom és hadsereg ellenállásával találta volna magát szemben. Így aztán az előtt a választás előtt álltak, hogy kompromisszumra lépnek-e, vagy pedig erőszakkal kényszerítik ránk saját modelljüket. Minden jel arra mutat, hogy a döntést heves vita előzte meg. Ha arra gondolunk, hogy a lengyel október két olyan alapvető változást hozott, mint az egyház önállóságának visszaállítása és a paraszti magángazdálkodás szabadsága, megérthetjük, hogy a kompromisszum a szovjet vezetők részéről nem ment fogcsikorgatás nélkül. Amikor ma azon tanakodunk, lehetséges-e a szovjet vezetőket befolyásolni, el lehet-e velük fogadtatni a független szakszervezetek létezését, akkor a választ 56 október tanulságában kell keresni. Ugy vélem, mindnyájunknak azon kell lennünk, az egész társadalomnak úgy kell viselkednie, hogy a szovjet vezetőknek érdekük és okuk legyen a lengyel különöségbe belenyugodniuk. Másszóval, követeléseink mérséklésének magatartásunk eltökéltségével kell párosulnia.

Gomulka uralmának 14 esztendeje a párt példátlan diadalával kezdődött, s a partvidéki munkásság ugyancsak példa nélkül álló lemeszárlásával fejeződött be. Ez a korszak két nagy illúziókat vetett véget: az első az volt, hogy a demokratizálás útja a párton keresztül vezet, a második pedig, hogy a függetlenség is párton keresztül biztosítható. Gomulka azok szószólójaként jutott hatalomra, akik azt várták tőle, hogy politikája, legalábbis szovjet jóváhagyással, kivívja a nemzeti függetlenséget. Sok szó esik Gomulka lehetetlen természetéről, önfejűségéről, arra való képtelenségéről, hogy az ellenfél érveit számításba vegye: mindez talán igaz, a lényeg azonban az, hogy Gomulka saját milliójének terméke és hű tükörképe volt. Programját egyik írónk találóan "mini-stabilizációnak" nevezte, kormányzása pedig ahhoz vezetett, amit egy másik író később "kis apokalipszisnek" keresztelt el. Azt akarta elfogadtatni a társadalommal, hogy nincs nagyobb érték a stabilizációnál, és hogy minden törekvésünknek erre kell irányulnia. Persze emlékeznünk kell rá, hogy ebben az időben a lángokban álló Budapest arról tanuskodott, hogy a lehetséges változások igen-igen szűk keretek közé vannak szorítva, hogy a legfontosabb játékszabályokat a szovjet jelenlét határozza meg, s hogy azok ellen a nyugat sem emel óvást. Nagy Imre segélykiáltása és a nyugati kormányok hallgatása nagyon világosan példázza, hogy a jaltai egyezmények továbbra is életben vannak, s hogy ha mi nem segítünk magunkon, senki sem segít.

1. A lengyel szóhasználatban a "balszárny" vagy baloldal nem a sztalinista, vagy még azoknál is messzebb menő irányzatokat jelöli, hanem a szellemi szabadságot és a politikai emancipációt követő demokratikus erőket.

Fel kell tennünk tehát a kérdést: milyen határig mehetünk el? Nem tudom a választ, de van egy munkahipotézisem, amely az 1956. évi magyar és az 1968. évi csehszlovák tapasztalatra épül. Ugy gondolom, hogy a határt három tényező vonja meg: egyrészt a nemzetközi helyzet, vagyis Lengyelország részvétele a varsói paktumban, amelynek legkisebb módosítása is fegyveres beavatkozást vonna maga után. A másik: a lengyel politikai hatalom. A Szovjetunió egyes egyedül a kommunistákat fogadja el végrehajtó és tárgyaló partnernek. A társadalmi mozgalomnak mindent el kell követnie, hogy ezt a hatalmat korlátozza, ellenőrzés alatt tartsa, engedményekre kényszerítse, de azzal nem szabad próbálkoznia, hogy el is távolítsa. Tudom, hogy ez nagyon népszerűtlen, de kötelességem ki mondani. Egy harmadik tényező: a városok központjában kialakuló helyzet. Ha az anarchia kerekedik felül, ez ürügy lehet a szovjet vezetőknek a beavatkozásra, márcsak stratégiai okokból is. Ezért a követeléseinket kifejező akciók sorából az utcai tüntetés mindenkor maradjon ki. Itt is vállalom a népszerűtlenséget, de tény, hogy utcai zavargások a helyzet általános destabilizációjához vezetnek, olyan helyzethez, amelynek már senki sem ura. A tapasztalat azt mutatja, hogy még egy kis csoport utcai hőzöngése is kiszámíthatatlan következményekkel járhat.

Gomulka korszaka nem csupán a "mini-stabilizáció" kísérlete volt, a nacionalizmus éledését is maga után vonta. A pártapparátusban egy új nemzedék került felülre, amelynek már semmi köze nem volt a háború előtti és a háborút közvetlenül követő korszak kommunistáinak internacionalista és szovjetközpontu eszmevilágához. Amazok ideológiai okokból toborzódtak, s nem azért, hogy hatalmon legyenek. Az az apparátus, amely a 60-as években került kulcspozícióba, kezdettől fogva skizofréniára volt ítélve: egyfelől rettegett attól, hogy szovjet jóváhagyás nélkül gyakorolja a hatalmat, tudván, hogy egyedül nem képes fennmaradni, másfelől osztozott a lengyel társadalom nemzeti mítoszában, s arra áhitozott, hogy legitimitációját erről az oldalról kapja. Másszóval kettős legitimitásra törekedett és két oldalról érezte veszélyeztetve magát. Ezzel a kissé zsurnalisztikus fogalmazással már el is jutottunk 1968-as esztendőhöz.

1968-cal kapcsolatban zárójelbe teszem a számomra legfontosabbat, a diáklázadást, s kizárólag a hatalom szociológiájára korlátozódok. Mi indította a hatalmi elitet arra, hogy egyszerre olyan szólamokhoz folyamodjék, amelyekről addig tartózkodott? Megintcsak az a törekvése, hogy gyökeret verjen a társadalomban. 1956-ban az elit Lengyelország demokrata hagyományaiban próbált beágyazódni, de sikertelenül. 1968-ban az elit a lengyel lélek leghomályosabb zugaiba ereszti gyökereit, az egyenlősködő, értelmiségellenes, idegengyűlölő érzelmek sötét mélységeibe, s kollektív gyűlölködéssel próbálja a nemzeti egységet helyreállítani. Az 1968 évi sajtó jellemző példáját szolgáltatja a nemzeti tudat kiforgatásának.

De 1968 a Csehszlovákiával kapcsolatos keserű tanulságok éve is. Kétszeresen keserű. A lengyel hadsereg is részt vett egy szabad nemzet leigázásában. De Lengyelország számára különösen tanulságos, hogy mi váltotta ki a szovjet beavatkozást. Így például én sokkal szerényebb volnék, mint azok, akik mostanában nálunk azon keseregnek, hogy még mindig van cenzura,

2. Az 1968. márciusi diákforradalomban való részvételért Michnik három évi börtönbüntetést szenvedett.

hogy a hatalom rönksége alig engedett, hogy az apparátus tele volt aradiakkal. Az 1968. évi cseh helyzetből kell okulnunk, melyben egy hatalmi elit annyira azonosulni akart a társadalommal demokratikus és nemzeti alapon, hogy teljesen függetlenítette magát a szovjet vezetéstől. Olyannyira, hogy érdektelenné vált az utóbbi számára. Ezért talán szerencse, hogy Lengyelország élén most olyan elvtárs áll, mint S. Kania, nem pedig Dabek vagy más hasonló liberális. Pártapparátusunk ugyan nem önálló, nem a saját hangján beszél, de szükségünk van rá, mint a betegnek a gipszkötésre, amely talán szörnyen kényelmetlenül korlátozza a mozgásban, mégis lehetővé teszi számára, hogy bánt elvezesse.

1970 nyilvánvalóan 1968 következménye volt. 1968-ban elszakadt az utolsó szálak, amelyek segítségével a hatalom értesült a társadalomban uralkodó állapotokról. Ettől kezdve sötét pusztaság uralkodott körül, amelyet csak hébe-hóba világított meg egy-egy felgyújtott pártház. Ezzel szemben Lengyelország történelmének számára bevonult a munkásosztály. Ezen persze nem szabad elhanyagolnunk a munkásokat kell érteni, akikkel 1968-ban a hatalom össze-vissza verte a varsói diákokat, hanem az egész munkásokat. Ez utóbbiak, azzal, hogy sztrájkba léptek, az országbizottságokat alakítottak, egyszer s mindenkorra véget vetettek annak, hogy a hatalom a munkásságra hivatkozhatott. 1970-ben ország-világ előtt nyilvánvaló volt, hogy nem a gazdasági igazgatással van baj, hanem a hatalommal, illetőleg a hatalom és a társadalom közötti kapcsolattal. Másrészt azonban a balti tengerpart eseményei egy mély társadalmi krízisre is ráirányították a figyelmet: ugyanis miközben lötték a munkásokat, az értelmiség hallgatott. A nagy írók és művészek, sőt, még az ellenzéki gondolkodók között sem emelte fel a szavát senki. Ez persze részben 1968 következménye volt: még egyszer állomatai lettünk egy nyelvezetnek, attól tartottunk, hogy a varsói diákok bekapcsolódása csak ártana a munkásoknak, hogy velünk kompromittálnánk őket. De ez volt az utolsó eset, hogy ilyen demagógiának bedőltünk.

Mint már mondtam, 1970-ben az volt a legfontosabb, hogy a hatalom elvesztette legitimációját. Attól kezdve, hogy a munkások saját hangjukat hallatták, s éltek azzal a jogukkal, hogy nemet mondanak, hogy kimondják a maguk l i b e r u m v e t o -ját, a hatalom visszakozni kényszerült. Szándékosan beszélek liberálisvetőről, hiszen a munkások akkori státusza bizonyos fokig emlékeztet a 17. századbeli nemesség státuszára: ugyan obszúr voltak a diéta tanácskozásait és vétót emelhettek a király polihéja ellen, de nem rendelkeztek semmi olyan intézménnyel, amely a hatalom erőit tartósan és lényegesen befolyásolhatta volna.

1970 decemberétől Lengyelországban "új társadalmi szerződés" jött létre, mint ahogy ezt Liehm cseh szociológus megállapította. Vagyis mind a hatalom, mind a társadalom lemond valamiről. A hatalom arról mond le, hogy a közélet minden pontja fellett ellenőrzést gyakoroljon, a társadalom arról, hogy minden percben orvópőrére hívja ki a hatalmat. Hallgatóságos egyezményről van szó egy szervezett hatalom és egy szervezetlen társadalom között: ha az egyezményt a felek egyike megszegi, csak súlyos megrázkódtatások árán lehet visszaállítani.

Az 1970-ben beállt helyzetben a munkásosztály tömegesen élt vétőjoggal. Ettől a pillanattól kezdve megindult a hatalom felbomlása: hebe tartja magát, arra már képtelen, hogy a társadalmi helyzetet elképzelése szerint formálja. Toleráns, ezért

hálósak vagyunk, s ezt mindig is Giererek javára fogjuk írni, csak hogy türelme gyengeségből és nem szabad választásból született. 1976 egyszersmind a társadalom belülről való újraszerveződésének kezdete is. A társadalom lassan saját cselekvésének alanyává válik. Ez a történet ismert: megalakulnak az első független szervezetek, a repülőegyetem, a szabad szakszervezetek, az önálló kiadóvállalatok, folyóiratok, a parasztszövetség...⁴

Új tartalommal telnek meg a legalitás peremén működő intézmények is, mint például a katolikus értelmiség klubja, vagy a katolikus sajtó. Hasonló változásokon megy át néhány hivatalos szervezet is: a Pen Klub, az Intellektuális Szövetség, a szociológusok és a közgazdászok egyesülése. Azt mondták, hogy 1976 óta egy megváltozott lengyelországban élünk. Hatalom az a történelmi helyzet, amelyben a hatalom lovák felismerik, hogy nem képesek többé a régi módon kormányozni, az alattvalók pedig eltörekednek, hogy nem tűrik tovább az addigi kormányzati módszereket.

Megváltozott-e az ellenzék elemzései és jóslatai? Teljes mértékben. Bizonyosodott, hogy a fennálló hatalom kormányzati és gazdaságirányítási módszerei súlyos válsághoz vezetnek, amelyben elkerülhetetlen a társadalmi robbanás. S ha a robbanás olyan formát öltött, hogy egy közirónk szerint megérdemli a "józan ésszerű forradalma" nevet, ez bizonyosan nem a hatalomnak köszönhető. Akármint mond is a Zycie Warszawy, ezt a forradalmat a munkások vitték véghez, nem pedig "a párt egészséges erői".

Most pedig néhány szót a katolikus egyház kiemelkedő szerepéről. A lengyel pápa megválasztása és itthoni látogatása új magatartást hozott felszínre, amelynek jelentősége messze túlmegegy a felekezeti kereteken. Ha d mutassak azonban rá arra, ami az egyház szerepét oly bonyolulttá és nehézvé teszi. A katolikus egyház nálunk mestertelén kimunkálta, megkezdte nem pillanatnyi érvényesítést, hanem hosszú távra, azt a modellt, amely lehetővé teszi egy független társadalmi tényező együttélését a hatalommal. Ez a modell két fontos dolgot egyesít: a realitásokkal való megalkuvást és a hatalomra gyakorolt állandó nyomást. Az utóbbi hotelben ugyan volt némi ingadozás a modell alkalmazásában, de ez nem lényeges; a fontos az, hogy ebből a modellből tanulhatjuk meg, hogyan kell viselkednünk egy tőlünk függetlenül kialakult helyzetben.

1980. augusztusával formát ölt az új társadalmi szerződés: papírra kerül az, ami addig csak hallgatólagos elv volt, szervezetté válik, ami addig csak nyomokban létezett. Óriási lehetőség birtokába jutottunk, amit azonban nem könnyű megvalósítani. Nemcsak arról a kompromisszumról van szó, amelyet a szuveréné vált társadalom a szuverénitásától megfosztott hatalommal kötött, hanem arról is, amelyet a társadalomnak saját magával kell megkötnie. Jelenleg mindenki a hatalomra irányítja a tüzet: béremelést követel stb. Bármily fantasztikus egység és szolidaritás uralkodik is, ez a helyzet nem tartható sokáig. Nem lehet társadalmi szerződésről beszélni ott, ahol mindenki a maximálisat követeli. Isten ments, hogy azt a látszatot keltsen, mintha a népi követelések ellen volnék: amíg a hatóságok nem állnak elő egy realista és átfogó gazdasági reformprogrammal, minden mérséklő felhívás izetlen demagógia. Mégis úgy van, hogy ha költségvetésünk korlátozott, választanunk kell, el kell

határoznunk, hogy minek adunk elsőbbséget. Az egészségügynek, a közközműépítésnek, a lakásépítésnek? Ha elébe akarunk menni a parasztság követeléseinek, nyilvánvalóan emelni kell a húsárakat, ha viszont a városi lázosság követeléseinek adunk elsőbbséget, akkor csökkenteni kell őket. Nem könnyű jó döntést hozni. Ezért mondom, hogy függetlenül a hatalom és a társadalmi közti meg egyezésről, a társadalmi szerződés megköveteli, hogy a társadalmi erők egymás közt is egyezkedjenek.

Milyen magatartás várható a hatalomtól? Ezt a kérdést napról-napra feltesszük magunknak, hiszen minden ettől függ. A hatalom eddigi magatartását a tehetetlenség jellemezte. Még a legjobb frakciója, az amelyik tudja, hogy nem lehet a régi módon kormányozni, még az is képtelen új kormányzati módszerek kidolgozására. Jellemző ebből a szempontból a szakszervezetek bejegyzése körüli kötélhuzás. Egyrészt megint nyelvezeti problémáról van szó, másrészt arról, hogy a hatalom megpróbálja a gdanski egyezményt valódi értelméből kiforgatni. Így például azt követeli, hogy az új, független szakszervezetek alapszabályaiba írják bele a párt vezető szerepét, de azt nem mondja meg világosan, hogy mit vár ettől a betöltéstől. Tulajdonképpen mit akarnak mondani, amikor azt követelik tőlem, hogy fogadjam el a párt vezető szerepét az állami életben? Nekem ez a bűvös mondat nem jelent egyebet, mint azt, amiről fentebb beszéltem, vagyis hogy tekintetbe véve geopolitikai helyzetünket, országunkat a kommunista pártnak kell kormányoznia. De hogy lehet azt tudni, hogy például én a szocializmus mellett, vagy ellene vagyok? A párt sajtó antiszocialistának ír le engem, de ennek a kifejezésnek csak akkor volna értelme, ha megmondanák, mit is jelent a párt vezető szerepét tiszteletben tartani. A ZYCIE WARSZAWY egyik újságírója szerint a vezető szerep azt jelenti, hogy a párt ihleti a társadalom cselekvését: pompás, alig várom, hogy a párt végre megihlessen engem! /Nagy nevetés és taps./ Ezzel azonban nem azt akarom mondani, hogy kétségbevonom a szóban forgó objektív adottságot. Ellenkezőleg, a leghatározottabban gondolom, hogy meg kell tanulnunk együttélni ezzel a hatalommal, de egyszersmind meg is kell tanítanunk arra, hogy velünk együtt éljen, mégpedig másképp, mint az elmúlt 35 évben. /Taps./ Csak végre hagyja már abba az örökös siránait "az antiszocialista erőkről", amin mindig azok értendők, akik a hatalomnak valamilyen okból nem tetszenek! Hogy mily kevés értelme van e szólamoknak, ez abból is látszik, hogy a hercegprimást a hivatalos sajtó most lépten-nyomon nagy hazafinak, csodálatos személyiségnek stb. titulálja. Mintha bizony a hercegprimás valaha is hitet tett volna valamiféle szocializmus mellett!

Összefoglalóan: mindanivalóm az, hogy magatartásunkat a valódi helyzetnek megfelelően kell kialakítanunk, igazi kompromisszumokra kell törekednünk, amely össze kapcsolja a polgárjogi engedetlenséget a mérsékléssel, a követelések megfontoltságát a hajthatatlansággal.

Egy utolsó kérdés, amelyre válaszolni szeretnék: mire építhetünk egy olyan földrajzi helyzetben, amelyben az égvilágon senkire sem számíthatunk? A mi perspektívánk nyilvánvalóan nem a csehszlovák 1968, ahol a pártapparátus volt a változások motorja, sem a magyar 1956, ahol összeomlottak a fennálló politikai struktúrák. Lesz-e elég bátorságunk, egyszersmind türelmünk és mérséklésünk? Képesek leszünk-e tartósan ellenállni a hatalomnak, amely valószínűleg a jövőben is olyan lesz, mint amilyen addig volt?

Ha megfelelő példát keresek az előttünk álló feladatokra, akkor Spanyolországot említeném: íme egy társadalom, amely hála a hatalom és az ellenzék érzékenyebb elemeinek, valamint a közöttük kialakult összjátéknak, kiutat talált egy gyalázatos diktatúrából a demokrácia felé. Elismerem, hogy vannak különbségek, például földrajziak /nevetés/, a példa mégis megfontolást érdemel.

Amit elértünk, olyan rendkívüli, hogy okvetlenül meg kell őrizni, akár lényeges kompromisszumok árán is. De vigyázat: kompromisszumról beszélek és nem kapitulációról. Gdansk kompromisszum volt, de intézményesítette a kormányzottak és kormányzók közötti párbeszédet. Brzozowski írta valahol: "tanuljunk meg kimondani, amit tenni merészelünk". Befejezésül hadd hozzam alá még egyszer, hogy az igazság nyelvét kell beszélnünk. A nyelvcsatát az a terület, ahol nem szabad engedelményt tenni, ahol a kompromisszum hitelünket kockáztatja. Ne féljünk kimondani, hogy a kompromisszum csak kompromisszum és nem Történelem, hogy a kapituláció kapituláció és nem egyezmény, hogy a külföldi beavatkozástól való félelem nem nevezhető a szomszéd ország iránti testvéri szeretetnek. Végezetül kedvenc írómat, Orwellt idézem: "Ne áltassátok magatokat azzal, hogy aki éveken át a szovjet propaganda, vagy bármilyen más propaganda alázatos szolgája volt, később visszanyerheti szellemi tisztességét. Aki prostituálta magát, prostituált marad."

/Hatalmas ovációval fogadott előadása után Michnik a halgatóság számos kérdésére válaszolt. Ezek közül idézzük a fontosabbakat:/

- Miért válik a K.O.R.⁷ egyre kritikusabbá az egyházat illetően, miért bírálja Wyszynski biborost?

- Először is nincs tudomásom ezekről a kritikákról. Ha ez a kérdés a TRYBUNA LUDU cikkeire épül, akkor megmondom világosan: a Trybuna Ludu hazudik. Tudom, hogy ezt nehéz elhinni, de én is csak dörzsöltem a szememet, amikor ugyanebben a cikkben azt olvastam, hogy a K.O.R.-t 1975-ben alapították Genfben... Mármost a kérdésre visszatérve: a K.O.R. semmiféle nyilatkozatot nem tett az egyházat illetően. S még ha mozgalmunk katolikus résztvevőinek lettek volna is ellenérzéseik, a K.O.R. laikus szárnya visszatartotta volna őket. Változatlanul támogatjuk a hercegprimás körül kialakult irányzatot. Véleményem szerint a hercegprimás jól teszi, hogy együttműködik a kormánnyal. Az kétségtelen, hogy mindig nagyon óvatos volt és nagy felelősséggel számot vetett a kívülről fenyegető veszedelemmel. Ebből a szempontból teljesen azonosítom magam vele. Más kérdés, hogy mi kell gondolni augusztusi szentbeszédéről, amelyet egyébként a televízió meg is csonkitott. A K.O.R. egyetlen tagja sem foglalt állást ezügyben; aki az ellenkezőjét mondja, egyszerűen hazudik. De nem akarok kisiklani a válaszadás elől. Bevallom tehát, hogy nem nagyon kedveltem azt a bizonyos szentbeszédet. Azt hiszem, hogy tévedés volt, hogy a hercegprimást rászédték, s hogy felhívását a közönség nagy része értetlenül fogadta. De nevetsége volna a püspöki kar és a hercegprimás elvi álláspontját erre a egy szerencsétlen beszédre korlátozni.

6. Századeleji lengyel író és filozófus.

7. Az 1976. évi munkásvédelmi bizottságból alakított ellenzéki összekötő szerv. Teljes neve: Társadalmi Önvédelmi Bizottság.

• Miért nevezte a kommunisták által véghezvitt reformokat karikaturának?

- Ha a termelőeszközök társadalmasításának címén állami tulajdonba veszik a nyomdákat, s ezzel véget vetnek a sajtószabadságnak, ha földreform címén a földet erőszakosan kollektivizálják, akkor azt hiszem jogos karikaturáról beszélni. Ha a közoktatás demokratizálása jegyében olyan oktatási szellemet honosítanak meg, amelynek semmi köze a nemzeti kultúrához, akkor az nem népoktatás, hanem annak torzképe.

- Hogy vélekedik Ön Moczulski¹⁰ "Forradalom forradalom nélkül" címen megjelent kiadványáról?

- Nem vagyok hajlandó válaszolni erre a kérdésre, amíg Moczulskit börtönben tartják. /Taps./

- Lech Walesa azt mondta, hogy a Szolidaritás szakszervezet apolitikus mozgalom. Nem gondolja, hogy ez illúzió? Hogy a mai Lengyelországban mindennek politikai jelentősége van?

- Teljesen egyetértek a kérdezővel, de az is igaz, hogy a "politikai" szónak sokféle értelme van. Én is azt gondolom, hogy tisztán apolitikus magatartás lehetetlen, s hogy mondjuk egy olyan dolog, mint a nemzeti jövedelem elosztása, politikai kérdés. Mindamellett Walesának igaza van, amikor azt mondja, hogy a Szolidaritás szakszervezet nem politikai abban az értelemben, hogy nem törekszik az államhatalom megszerzésére.

- Beszédében olyan gipszkötéshez hasonlította a hatalmat, amely kényelmetlen ugyan, de nélkülözhetetlen. Meg tudná ezt bővebben magyarázni?

- Mi az, amivel nem ért egyet? Azzal, hogy kényelmetlen, vagy azzal, hogy nélkülözhetetlen? Én szerintem azért kényelmetlen, mert szívem szerint inkább hajlanék a demokratikus választásokra; a párt vezető szerepe nem ihletett meg. Nélkülözhetetlennek meg azért mondom, mert úgy vélem, hogy a mai nemzetközi helyzetben a Szovjetunió nem tűrné el a kommunisták eltávolítását a hatalomból. Ha fűrészelni kezdjük azt az ágat, amelyen a párt fészkel, azt az ágat vágjuk le, amelyen mi magunk is ülünk. Akár tetszik, akár nem, ez a mai helyzet dialektikája.

- Ön valahol azt írta, hogy hisz a demokratikus szocializmus jövőjében. Tudna erről bővebbet mondani?

- Ezzel itt most egy új területre lépünk. Szívesebben beszélnék a kérdésről egy más alkalommal. Gátlásaim abból fakadnak, hogy amikor a párt újságírói szocializmus-ellenesnek neveznek, izlésem tiltja, hogy elkezdjek szabadkozni: de kérem, én a demokratikus szocializmus híve vagyok! Mindamellett igaz, hogy a hozzám legközelebb álló értékrendszer az a hagyomány, amelyet a Lengyel Szocialista Párt képviselt, nevezetesen Abramowski, Prochnik és Ossowski írásaiban. De ha én szocialista vagyok és a Trybuna Ludu újságírói is szocialistának mondják magukat, akkor tudják mit? Atengeden nekik az elsőbbséget. /Nevetés és taps./

¹⁰ Leszek Moczulski a K.O.R.-ral párhuzamos, sőt rivális nemzeti ellenzéki mozgalom egyik vezetője. 21

A szövetségesek előkelőségei is halandóak

Lengyelország már nem a nyolc év óta emlegetett ellátási nehézségekkel küszködik. Lengyelország éhséglázadások előtt áll.

Ezért a teljes felelősség a kormányzatot terheli. Hiresztelések keringenek arról is, hogy a lakosságot szándékosan ki akarják éheztetni. Hogy mi az igazság azt senki se tudja. De a kormányzatnak se hisz senki: "Mindig is hazudtak, miért éppen most mordanának igazat?" - ezt a véleményt hallani mindenütt.

Elkerülhetetlen az alapellátási cikkek árának felemelése. A Szolidaritás a hozzájárulást átfogó reformprogramhoz köti. De a kormányzat egy évig csak ennek a problémának a háritásával fáradozott. Általános az a meggyőződés, hogy egy ilyen reform csak az átfogó hatáskörön alapuló regionális és üzemi munkáigazgatás basisán kialakuló mozgalom eredménye lehet. A hatalmi apparátus joggal tartja ezt a mozgalmat a pártnomenklatura /az igazgatók kijelölési joga/ elleni támadásnak, de teljesen alaptalanul az államhatalom átvételére történő kísérletnek is tekinti ezt a kezdeményezést. A szakszervezettől azt követeli a lakosság, hogy határozottabban és hatásosabban tárgyaljon mint eddig. Valamennyi tiltakozó követelés kívülről érkezik, nem a Szolidaritás regionális bizottságaitól. Az államhatalom mégis azzal - a létező szocializmusban is bevett - módszerrel próbálkozik, hogy a radikális és mérsékelt Szolidaritás aktivisták különválasztásával megsemmisítse ezt a független társadalmi mozgalmat.

Ez a törekvés veszélyes. Hisz a radikális elnök kiszorítása a szakszervezetből könnyen annak a társadalmi mérsékletnek a végét jelentheti, amelyet egy év óta az egész világ csodál. Amra is gondolni kell, hogy ez a fegyelen eddig is áldozatokkal járt.

A párt és a kormányzat hatalmi apparátusa nem rendelkezik a szakszervezethez hasonló egységgel és nincs is jele annak, hogy a közeljövőben meg tudná valósítani ezt az egységet. A júliusi pártkongresszus egyáltalán nem szüntette meg a párton belüli véleménykülönbségeket és a frakciókat se likvidálták. A párt megosztott maradt: az egyik oldalon a reakciós katowicei fórum és a sovinszta Grünwald szervezet hívei, a másikon a központi utasításoktól független, egymásközötti horizontális megállapodásoknak a területi pártszervezetekben működő aktivistái. Aztán ott vannak még a személyi ellentétek - megosztott pártvezetés kormányozza Lengyelországot.

A konfliktusok békés megoldása eddig azokra a kísérletekre korlátozódott, mely Walesa szakszervezeti vezetővel és legközelebbi munkatársaival való kiegyezésre irányul. Am... Lech Walesa vitathatatlan tekintélye hosszabb távon nem válhat a kiegyezés egyedüli bázisává. Ennek a tekintélynek is vannak korlátai. A Walesával és tanácsadóival kötött megállapodások semmiképpen nem lehetnek egy társadalmi szerződés tartós elemei.

Szükség van az üzemi és regionális öngazgatás, a parlament valamint a tömegkommunikáció és a cenzura széleskörű reformjára. A Szolidaritás részéről e reformok alapja annak reális számbavétele, ami megvalósítható. Ennek a realizmusnak sen szabad azonban megfeledeznie arról, hogy minden kompro-

misszum az erőviszonyok függvénye, és egyetlen uralkodó se adta fel önként a privilégiumait. Csak olyan szakszervezeti politika lehet a megegyezések biztos alapja, mely következetes és az erőre épít.

A szakszervezet akkor fog kielégítő megegyezést létrehozni, ha a hatalmi apparátus is és a szövetségesek is megtalálják számításaikat e kompromisszumban. Hobbes a Leviathánban megállapította: "A kard nélküli megállapodás nem szerencsés." - és igaza volt. Nem szabad megfoledekeznünk arról, hogy mindez, ami eddig történt, országunk szövetségesei számára mindaddig teljességgel elképzelhetetlen és elfogadhatatlan volt. Nem utolsósorban a pártban bekövetkezett változások: így a pártkongresszusok pluralisztikus vitái, a viszonylag szabad küldött- és központi bizottsági tag választás - minden szemben áll az uralkomni levő pártok klasszikus modelljével, mindez kihívás a pártapparátus számára.

Az uralkodó kaszt legelenőbb privilégiumait sérti a pártfunkcionáriusokkal - privát villáik miatt való - leszámolás. Ilyenfajta leszámolások eddig csak a legfelsőbb pártvezetés utasítására történhettek. Giereknek, Jaroszewicznek és számos más csucsfunkcionáriusoknak a kizárása a szövetséges funkcionáriusok számára politikai halandóságukra való brutális figyelmeztetés volt.

Mindez a kelet-európai kommunista hatalmi elitelben csak a lengyel kísérlet elleni ellenszenvet erősítheti. Döntő szerepet játszik a Szolidaritás létezése: a szervezett tömegmozgalom állandó jelenléte a politikai színpadon számukra az ellenforradalom bizonyítéka. A múltban is az volt és a jövőben is a feszültségek állandó forrása marad ez - efelől nem lehetnek senkinek illúziói Lengyelországban. Lengyelország egyetlen esélye az, hogy világossá tehesse a szövetségesei számára: az egy évvel ezelőtti holvacthoz való visszatérés csak erőszak alkalmazásával lenne lehetséges, ez pedig európai méretű megrázkódtatással járna.